

Актуализация регионального аспекта внешнеэкономических связей для диверсификации российского экспорта

Магомедова З.Г.

Низкая диверсификация российского экспорта - одна из наиболее острых проблем российской экономики. В условиях мирового финансового кризиса становится очевидным то, что модель экономики России, по которой страна развивалась в последние годы, себя исчерпала. «Сырьевая» модель экономического развития не может обеспечить ни высоких темпов роста благосостояния народа, ни макроэкономической стабильности, ни международной конкурентоспособности российских предприятий, ни национальной безопасности России.

Важно отметить, что в современных условиях для внешнеэкономических связей характерно формирование достаточно устойчивых, упорядоченных, определенно ориентированных последовательных цепочек связей: прямые иностранные инвестиции → ТНК → внутрикорпорационная и межкорпорационная торговля → конкурентоспособность → международное производство. Поэтому для России представляется исключительно важным занять достойное место в формирующихся цепочках внешнеэкономических связей. Напротив, согласившись с таким «почетным» местом, как «сырьевой придаток» мировой экономики, Россия на длительную перспективу может оказаться в некой «ловушке» эколого-экономического измерения, выбраться из которой в одиночку будет весьма проблематичным. Более того, такая перспектива для России не совсем востребована и со стороны остальных участников сформировавшихся цепочек.

Как показывает мировой опыт¹ в процессе диверсификации экспорта участвуют разные субъекты экономической деятельности: от малого бизнеса до крупных транснациональных корпораций. Процесс диверсификация представляет собой многоуровневый процесс, реализуемый на микроуровнях

(местные органы власти), мезоуровнях (регионы, территории, федеральные округа) и макроуровнях (государственном уровнях), а также в рамках межгосударственного сотрудничества государств, в том числе и приграничного. По своей эффективности и результативности роль каждого из уровней в процессе диверсификации экспорта зависит от конкретной страны.

Для диверсификации российского экспорта, на наш взгляд, особая роль должна быть отведена мезоуровню, т.е. регионам. Это связано, главным образом, с двумя объективными обстоятельствами: с наличием резких территориальных различий в условиях экономического развития и жизнедеятельности, воздействие которых в обозримой перспективе не может быть преодолено; и с федеральным устройством государства, экономическая и политическая устойчивость которого в значительной степени зависит от правильно выбранной стратегии и тактики государственной политики².

В условиях выхода экономики России на траекторию качественного экономического роста важнейшим целевым ориентиром региональной политики должно стать своевременное определение наиболее значимых и перспективных факторов развития территорий, эффективная поддержка, развитие и реализация которых, способна внести наибольший вклад в ускорение экономической динамики, дать скорейшую и наиболее значительную по масштабам отдачу от вложенных средств и финансовых ресурсов в том числе и на внешнем рынке, на пути диверсификации российского экспорта и повышения конкурентоспособности страны.

Для целей экономического управления внутри страны наибольшее значение имеет выделение регионов с позиции их места в системе разделения труда, особенностей сложившихся (или формирующихся) рынков товаров, услуг, технологий, информации, социально-экономических проблем (развитые, отсталые и депрессивные регионы). В нашей стране понятие регион ассоциируется, главным образом, с субъектом Федерации, а с 2000 года – с федеральным округом. Более того, как показывает практика

последних лет, регионы Российской Федерации по своим размерам могут как расширяться за счет объединения развитого и отсталого субъектов, так и сокращаться путем создания новых федеральных округов, как, например, Северо-Кавказского, в состав которого, начиная с 2010 года, стали входить Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Ставропольский край, выведенные из состава Южного федерального округа. Другими словами, границы регионов в Российской Федерации достаточно подвижны и определяются не только экономическими, но и политическими факторами.

Тем не менее, при формировании региона любого масштаба, конструировании его контура экономический аспект играет важную роль. На наш взгляд, для последующих этапов глобализации, принимая во внимание опережающие темпы роста финансового сектора мировой экономики, экономический аспект будет оказывать если не решающее, то в значительной мере определяющее влияние на процессе формирования тех или иных регионов, на подвижность их границ.

Необходимо отметить, что глобализация и регионализация побуждает руководство государства к принятию решений по разработке как внутренней региональной политики, так и регионального аспекта внешнеэкономических связей в стратегии, имеющих общую цель - сохранение территориальной целостности нашего государства, его экономического суверенитета и конкурентоспособности страны. Сегодня должно быть достигнуто понимание того, что прямые внешнеэкономические связи субъектов Российской Федерации, особенно приграничных, с сопредельными государствами отвечают ключевым национальным интересам самой России, так как в политическом плане они призваны содействовать созданию по периметру российских границ «пояса добрососедства», а в экономическом плане - увеличению потенциала экономического развития регионов. При этом, признавая, что дальнейшее развитие мировой торговли и

внешнеэкономических связей является одним из наиболее важных факторов, определяющих экономическое развитие стран и укрепление международных экономических отношений, необходимо иметь в виду, что поступательное развитие российской экономики как на федеральном, так и на региональном и муниципальном уровнях возможно лишь на основополагающих ценностях и общности подходов развитых стран, «включающих приверженность плюралистической демократии, основанной на верховенстве закона и соблюдении прав человека, принципам открытой и транспарентной рыночной экономики и разделяемой странами-членами цели устойчивого развития», изложенных в «Дорожной карте» присоединения Российской Федерации к Конвенции об учреждении ОЭСР³.

Формируя стратегию России по актуализации регионального аспекта внешнеэкономических связей для диверсификации российского экспорта, необходимо принимать во внимание не только проблематику внутреннего экономического развития региона, но и совокупность внешних факторов, оказывающих существенное влияние на формирование указанной стратегии. Среди таких факторов могут быть: Балтийский, Баренцев или Кавказский регионы, в которые входят Россия и другие страны; особенности приграничного сотрудничества с учетом общего фона экономического диалога Россия – Евросоюз, взаимодействия России и Финляндии в формате «Северного измерения»; России, Азербайджана, Ирана, Казахстана, Туркменистана в формате Международного транспортного коридора «Север-Юг».

Так, например, нахождение и участие Республики Дагестан в Международном транспортном коридоре «Север-Юг» позволяет республике: трансформировать существующую систему пространственной организации экономических связей промышленности, ориентированной преимущественно на сотрудничество с регионами центральной и северо-западной части страны, что приведет к реализации более привлекательной концепции организации экономических связей: на Севере, например, с Татарстаном; на Востоке – с

Казахстаном и Туркменией; на Юге – с Азербайджаном и Ираном; на Западе – с регионами Северо-Кавказского и Южного федеральных округов. Это позволит РД реализовать более привлекательную концепцию; осуществлять эффективное приграничное сотрудничество, приграничную торговлю, создавать центры международной торговой и финансовой деятельности в РД; использовать транспортный транзит товаров как вид деятельности и фактор роста валового регионального продукта; корпорировать транзитные транспортные структуры с аграрными организациями (в настоящее время фрукты и овощи либо пропадают на корню, либо не выращиваются из-за сложности в их транспортировке), что позволит существенно поднять производство и реализацию сельскохозяйственной продукции на внутреннем и международных рынках.

Преодолевая последствия разрывов, сложившихся за предыдущие десятилетия внутренних и внешних связей, российские предприятия постепенно развивали деловые контакты на федеральном и региональном уровнях и местных в основном и прежде всего в части поставок на внешний рынок энергоносителей и других сырьевых товаров. При этом длительное время Правительство нашей страны не придавало особого значения диалогу с правительствами приграничных стран по проблемам совмещения долгосрочных экономических интересов и вовлечения в этот процесс приграничных территорий и не считало актуальным развитие внешнеэкономических связей на уровне регионов для диверсификации российского экспорта и изменения его структуры во внешней торговле как со странами Ближнего зарубежья, так и Дальнего зарубежья.

Как и два десятилетия назад, участие России во внешнеэкономических связях рассматривается главным образом как поставщика энергоресурсов и сырья. Следует отметить, что и наша страна, пережившая в 90-е годы крайне болезненный период хозяйственной и административной ломки, длительное время была не готова предложить партнерам по внешнеэкономическим связям программу взаимовыгодного сотрудничества. И только в последние

годы Россией были выдвинуты проекты по сотрудничеству в сферах космических, авиационных, информационно-телекоммуникационных, энергетических, биологических, медицинских, нано- и других технологий, как на национальном и региональном уровнях, так и на местном уровне, например, города Москва и Санкт-Петербург, Республика Татарстан и Нижегородская область, города Томск или Дубна.

Расширяется диалог на уровне регионов между западными странами и Российской Федерации в сферах политического, природоохранного, экономического сотрудничества. Из комплекса тем экономического диалога особое место занимают энергетика и транспорт. На наш взгляд, приоритет двух последних тем объясняется, с одной стороны, видением западных партнеров миссии России в качестве поставщика энергоносителей на долгую перспективу. С другой стороны, Россия не предлагала других сценариев экономического диалога. Что касается регионального сотрудничества в области внешнеэкономических связей, то приходится признать, что участие Российской Федерации в процессе пространственного стратегирования в приграничных регионах было по меньшей мере пассивным. Во многом такое отношение к столь важной функции пространственного стратегирования и планирования объясняется недостатком опыта и отсутствием соответствующих специалистов, с одной стороны, и тем, что до последнего времени это направление государственного управления не относилось к числу приоритетных, с другой стороны. Более того, участие регионов в этой деятельности не было подкреплено нормативными правовыми документами. Несмотря на это, отдельные пионерские разработки на уровне регионов и местном уровне в этом направлении проводились. В качестве примера можно отметить участие администрации Санкт-Петербурга и Ленинградской области во второй половине 90-х годов в международном проекте «Балтийская палитра 1997-2004 гг.», в котором также приняли участие такие регионы как Стокгольм-Мэлар (Швеция), Уусимаа, Хяме, Аландские острова (Финляндия), Таллин, Харьков (Эстония), Рига (Латвия). Цель проекта –

налаживание устойчивых взаимовыгодных партнерских отношений между указанными регионами и активизация внешнеэкономических связей на региональном уровне для создания линейки новых совместных продуктов в разных сферах сотрудничества на основе региональной специализации, интернализации и кооперации его участников. Надо отметить, что регион «Балтийская палитра», как и большинство российских приграничных регионов, характеризуется относительно развитыми транспортными коммуникациями, высоким уровнем образования населения, крупным потенциалом для привлечения туристов. В результате совместной работы над проектом специалисты из Санкт-Петербурга получили ценный опыт, который был затем использован как при подготовке региональных⁴, так и федеральных документов стратегического планирования для социально-экономического развития территорий и актуализации регионального аспекта внешнеэкономических связей.

Как представляется, данный опыт может быть с успехом распространен и на другие приграничные регионы РФ, в том числе и на Кавказский регион. Среди субъектов Кавказского региона этот опыт, на наш взгляд, может быть востребован Республикой Дагестан в силу исключительности своего географического и геополитического положения и активизации проводимой в последнее десятилетие внешнеторговой политики по отношению к соседним странам. К настоящему моменту Республикой Дагестан подписаны Соглашения о торгово-экономическом, научно-техническом, культурном и гуманитарном сотрудничестве с соседними приграничными государствами, такими как Республика Азербайджан, Республика Казахстан, Республика Туркменистан, Исламская Республика Иран. В соответствии с этим Соглашением договаривающиеся стороны в пределах своей компетенции осуществляют сотрудничество в развитии взаимовыгодных торгово-экономических отношений, рационального использования природных ресурсов, охраны окружающей среды, предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, топливно-

энергетического комплекса, промышленности и агропромышленного комплекса, средств коммуникаций и других объектов инфраструктуры, совершенствования обмена информацией, науки и высоких технологий, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, архитектуры и строительства, культуры, туризма, спорта, образования.

Для международного пространственного планирования территорий, на наш взгляд, представляют интерес использования критериев, сформулированных У.Кивикари и Р.Каннеллин, согласно которым регион становится общим пространством для входящих в него стран и территорий не только в географическом, но и экономическом и социальных аспектах⁵. Это: а) общие ценности и история; б) единая «промышленная атмосфера»; в) транспортные связи; г) распределение производственных услуг; д) общая модель городской системы; е) координирование действий; ж) общие управленческие решения; з) общие общественные институты; и) общая социально-экономическая идентичность.

Проведенные автором исследования международного пространственного планирования территории Республики Дагестан в соответствии с вышеприведенными критериями показали, что прикаспийский регион, куда входят Республика Азербайджан, Республика Грузия, Республика Казахстан, Республика Туркменистан, Исламская Республика Иран имеет все предпосылки стать общим пространством в экономическом и социальных аспектах и представляет востребованную «политическую площадку» для политического, экономического, природоохранного и культурного диалога.

Одной из важнейших форм региональных внешнеэкономических связей для диверсификации экспорта и повышения конкурентоспособности страны считается приграничное сотрудничество. В Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей 1980 г., к которой Россия присоединилась в 2003 году, дается следующее определение: под приграничным сотрудничеством понимаются «любые согласованные действия, направленные на усиление и поощрение

отношений между соседними территориальными сообществами и властями, находящимися под юрисдикцией двух и более Договаривающихся Сторон, а также заключение любых соглашений и договоренностей, необходимых для достижения вышеуказанных целей»⁶.

При этом приграничному сотрудничеству в ЕС отводится роль одного из «столпов» европейского строительства, в ходе которого ставится задача преодоления различий в уровнях социально-экономического развития территорий соседних стран в интересах устойчивого и поступательного развития Евросоюза в целом.

В качестве примера двустороннего приграничного экономического сотрудничества можно привести сотрудничество между Российской Федерацией и Финляндией, начавшееся с января 1992 года после подписания в Хельсинки межправительственного соглашения о сотрудничестве сопредельных регионов⁷, которое во многом представляет собой уникальное явление. Уникальность заключается в устойчивом и поступательном развитии торгово-экономических связей сопредельных территорий, существенно отличающихся как по уровню жизни населения, так и технологическому уровню промышленности, сельского и лесного хозяйства, сферы услуг.

Другим примером⁸, многостороннего приграничного сотрудничества может служить сотрудничество в течение последних 15 лет четырех приграничных российских субъекта Федерации - Мурманская область, Республика Карелия, Ленинградская область и Санкт-Петербург с Финляндией, которые добились впечатляющих успехов, не ожидая появления федеральных законов и правительственных директив. Что особенно ценно - здесь, на региональном уровне, за эти годы были предприняты попытки выработать концепции, стратегии и программы приграничного сотрудничества, найдены новые для нашей страны формы приграничного сотрудничества и достигнуты практические результаты.

Хотелось бы отметить, что благодаря системному подходу к

стратегированию социально-экономического развития Республики Карелия и ее международного и приграничного сотрудничества⁹, согласованным действиям с Федеральным центром этому субъекту Федерации, не обладающему такой инвестиционной и торговой привлекательностью, которой обладают крупные промышленные и сырьевые центры страны, тем не менее удалось получить признание не только в России, но и за рубежом своими инициативами именно в области приграничного сотрудничества с Финляндией, а также в Баренцевом Евро-Арктическом сотрудничестве. Республика Карелия - первый субъект Федерации, который принял среднесрочную программу приграничного сотрудничества¹⁰ на шесть лет (2001-2006 гг.) и, как теперь можно оценивать, в целом сумел выполнить ее.

Если иметь в виду «приграничное сотрудничество» в целом, то в этой сфере наша страна пока не имеет национальной стратегии. На наш взгляд, было бы целесообразно подготовить долгосрочную Программу государственной поддержки приграничного экономического сотрудничества российских регионов с учетом местных особенностей, опыта сотрудничества конкретных территорий и, конечно, национальных интересов Российской Федерации во всех сопредельных регионах мира. О консолидации действий по единой программе говорил в своем вступительном слове на заседании президиума Государственного совета 21 января 2003 г., обсуждавшего вопросы международной и внешнеэкономической деятельности регионов, Президент России В.В.Путин. На том же заседании Государственного совета В.В.Путин положительно отреагировал на предложение ряда субъектов Федерации принять специальный федеральный закон, регулирующий круг вопросов приграничного сотрудничества. Если исходить из того, что экономические связи составляют своеобразный каркас приграничного сотрудничества, то, на наш взгляд, согласованные действия предприятий сопредельных территорий являются необходимым условием для развития приграничного сотрудничества во всем его спектре, в том числе и через институт государственно-частного партнерства. К сожалению, до настоящего

времени закон о приграничном сотрудничестве не принят.

Анализ актуализации регионального аспекта внешнеэкономических связей для диверсификации российского экспорта и повышения конкурентоспособности страны позволяет сформулировать следующие выводы.

1. Россия как и другие страны Балтийского, Баренцева и Кавказского регионов в равной степени заинтересованы в поступательном развитии экономического диалога в формате различных программ и соглашений по совершенствованию региональных внешнеэкономических связей. Новый этап диалога корреспондируется, во-первых, с новыми вызовами, на которые Россия и наши соседи в Европе и Азии должны найти ответы уже в ближайшее время. Прежде всего предстоит сохранить высокую конкурентоспособность евразийского региона в европейской и мировой экономике за счет соединения преимуществ его западной и восточной частей. Сделать это, используя только сложившиеся формы сотрудничества, вряд ли удастся. При всей значимости энергетического и транспортного диалога России и западных стран-партнеров этого недостаточно для достижения желаемого результата. Не принесут успеха попытки создать промышленные партнерства вне связи с долгосрочной перспективой социально-экономического развития территорий, входящих в евразийский регион. Во-вторых, новый этап диалога связан с ростом экономики России, с диверсификацией ее экспорта и изменением акцентов во внешнеэкономических связях в пользу регионального аспекта, с возрождением в нашей стране долгосрочного стратегирования как на уровнях федерального Центра и федеральных округов, так и на уровне субъектов РФ и местном уровне. На наш взгляд, Россия должна инициировать проведение консультаций с целью поисков общих подходов к пространственному стратегическому планированию, на уровне регионов, используя для этого опыт внедрения пространственного планирования крупных североευропейских компаний, в частности финских лесных

концернов.

2. Государственные и межгосударственные инвестиции в развитие региональных программ и проектов внешнеэкономической деятельности призваны лишь подготовить почву для гораздо более масштабных по объему частных инвестиций. На наш взгляд, лучшим вложением межгосударственных средств могут стать совместные программы и проекты, нацеленные на сближение и совмещение пространственных стратегий в регионе, за которые, собственно, договаривающиеся государства и несут ответственность. Появление согласованных стратегий - это сигнал для бизнес-сообщества для формирования и развития новых форм внешнеэкономических связей на основе региональных конкурентных преимуществ.

3. Российско-финляндское приграничное сотрудничество благодаря прагматичному и конструктивному подходу политического руководства соседних стран успешно развивается. Более того, во многом опыт этого сотрудничества оказался востребован как в Евросоюзе, так и на границах нашей страны со странами Европы, не входящими в ЕС. Многие элементы взаимодействия Республики Карелия, Санкт-Петербурга, Ленинградской и Мурманской областей с финскими сопредельными регионами вошли в новый механизм сотрудничества и партнерства ЕС и могут быть адаптированы к другим приграничным регионам.

Для дальнейшего развития внешнеэкономических связей и перехода из сферы торговли в сферу промышленного производства необходимо, во-первых, ускорить принятие федеральных законов «О приграничном сотрудничестве в Российской Федерации», «О государственной поддержке социально-экономического развития приграничных территорий Российской Федерации», в которых должно быть предусмотрено четкое разграничение полномочий федерального центра и регионов в сфере приграничного сотрудничества; во-вторых, рассмотреть возможность подписания межгосударственных договоров и соглашений о сотрудничестве

приграничных районов Российской Федерации с прикаспийскими государствами.

4. Для достижения ожидаемых результатов от приграничного сотрудничества представляется принципиально важным достигнуть согласованных действий российских приграничных субъектов Федерации между собой, особенно в сфере пространственного стратегического планирования. Это требует четких установок федерального Центра как минимум по федеральным инфраструктурным проектам транспорта, энергетики, связи. При этом возрастает роль Представительства Президента Российской Федерации в Федеральных округах РФ как «катализатора», способствующего достижению необходимой синергии для создания конкурентных преимуществ и повышения конкурентоспособности регионов и координации приграничного сотрудничества.

5. Исключительно важную роль в современных условиях в развитии региональных внешнеэкономических связей и диверсификации российского экспорта играет государственно-частное партнерство. Сфера применения ГЧП в странах ЕС и ОЭСР в области регионального или местного экономического развития является очень широкой. Использование ГЧП в таких видах деятельности как транспорт, маркетинг территории, общественные связи, развитие технологических центров, развитие туристской инфраструктуры оказывают существенное влияние на развитие и совершенствование региональных внешнеэкономических связей. Дальнейшее поступательное развитие региональных внешнеэкономических связей и диверсификация российского экспорта может быть связано со взаимодействием региональных акторов в процессе осуществления приграничного сотрудничества в формате государственно-частного партнерства. Это на сегодняшний день представляется перспективной, но малоизученной формой современных внешнеэкономических связей и требует своего теоретического и практического осмысления.

¹ Фетисов Г.Г. Будущее российской экономики: экспорт сырья,

диверсификация или высокие технологии? //Материалы сайта 6-й Международной Кондратьевской конференции, 2007. <http://www.glazev.ru/print.php?article=2344>

² Волкова Н.Н., Маркова Н.И. Региональный срез инновационного процесса в России. /Отв. ред. В.П. Горегляд.: Центр социально-экономических проблем федерализма Института экономики РАН. – М.:Наука, 2005, - С.301.

³ Организация экономического сотрудничества и развития. Документ Совета ОЭСР С(2007)103/FINAL, «Дорожная карта» присоединения Российской Федерации к Конвенции об учреждении ОЭСР (принята на 1163-й сессии Совета ОЭСР 30 ноября 2007 г.).

19.⁴ <http://www.kvs.spb.ru> - Комитет внешних связей Администрации Санкт-Петербурга.

⁵ Совместное инвестиционное окно. Проект в рамках Баренцева региона под эгидой Баренцева регионального совета: Отчет компании «Стурвик и К⁰». 2004 [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://www.beac.st>

⁶ Европейская рамочная конвенция о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей. Мадрид, 21 мая 1980 года: Сб. документов и материалов по вопросам международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации. М.: Научная книга, 2002. С.374-379.

⁷ Соглашение между Правительством российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о торговле и экономическом сотрудничестве от 20.01.1992. Утверждено Распоряжением Правительства РФ от 06.07.1992№1234-р//Собрание актов Президента и Правительства РФ.1992.№2.13.07.

⁸ Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Финляндской Республики о сотрудничестве в Мурманской области, Республике Карелия, Санкт-Петербурге и Ленинградской области//Сборник документов и материалов по вопросам международных и

внешнеэкономических связей субъектов РФ. М.: Научная книга, 2002. С.135-138.

⁹ Программа «Основные направления деятельности Правительства Республики Карелия по развитию международного сотрудничества на 1999-2002 годы» (Утверждена Постановлением Правительства Республики Карелия 27.12.1999.№ 168-П). г.Петрозаводск. 2000; [Электронный ресурс]- Режим доступа: <http://www.gov.karelia.ru>

¹⁰ Программа приграничного сотрудничества Республики Карелия на 2001-2006 годы. Петрозаводск. Изд-во ПетрГУ. 2000.