

*Кондратьева Наталья Борисовна,  
к.э.н., доцент,  
зав. центром экономических  
проблем европейской интеграции  
Института Европы*

## **Повышение конкурентоспособности территории как цель региональной политики в России и Европейском союзе**

### **Доклад**

Конференция: Регионы и центр: проблемы социально-экономических отношений.  
Институт Европы, 23 апреля 2008 г.

Уважаемые коллеги! За конкурентоспособность компаний отвечает рынок. Неконкурентоспособная компания просто покидает его, уступая место более успешным, от чего выигрывают и потребители, и сам рынок. А что происходит в случае неконкурентоспособности отдельных регионов? Они не могут исчезнуть и превращаются в тормоз развития страны. Поэтому повышение конкурентоспособности регионов является одной из главных целей региональной политики.

Исходя из существующих представлений, конкурентоспособность территории складывается из очень большого числа компонентов - во-первых, это результат ресурсных, инфраструктурных, инвестиционных и инновационных преимуществ территории, во-вторых, это возможность региона вносить вклад в экономический рост страны и повышение жизненного уровня населения. Но конкурентоспособность - это и продукт сложившихся условий жизни. Чем они комфортнее, тем выше будет конкурентоспособность региона, т.к. в таких регионах хочется жить, в них можно найти работу, возможность учиться, гарантированно получать и создавать другие блага.

Никто не подвергает сомнению тезис о том, что для продвинутых форм интеграции желательна высокая степень однородности территориальных показателей благосостояния, производительности труда и качества жизни. Однако, как уже замечалось, сам Евросоюз в этом смысле далеко не идеален, кроме того, сближение уровней развития России и ЕС может продолжаться параллельно со становлением Общего экономического пространства.

И все же, чтобы понять степень остроты проблемы неравномерности этого перспективного экономического образования, есть смысл сравнить показатели развития человеческого потенциала и условий жизни, сложившиеся в его различных частях на середину первого десятилетия нового века. Эта задача представляется интересной с двух позиций: во-первых, такие сравнения в научной литературе встречаются нечасто, а во-вторых, ее решение позволяет конкретизировать задачи региональной политики России на ближайшие годы с учетом перспективы создания Общего экономического пространства России и ЕС.

Территория самых маленьких федеральных округов России – Южного и Центрального (соответственно 582 и 650 тыс. кв. км) – больше, чем самые крупные государства ЕС – Франция и Испания (соответственно 552 и 506 тыс. кв. км). Но численность населения регионов России в сравнении с ЕС совсем даже невелика.

Обратимся к данным статистики (табл. 6). В России проживает чуть меньше 150 млн. чел., тогда как население ЕС приближается к 500 млн. человек. Но это, в общем, факт известный. Что менее известно, так это то, что самый населенный Центральный федеральный округ - 37,5 млн. человек - тоже отстает по числу жителей и от Великобритании, и от Германии, и от Италии, и от Франции. В Дальневосточном федеральном округе на шести миллионах квадратных километрах постоянно проживает всего 6,5 миллионов человек. Это меньше, чем в маленькой Бельгии, постоянное население которой составляет 10 миллионов жителей. В Сибирском федеральном округе на 5 млн. кв. км приходится 20 млн. человек, как в двух Бельгиях.

При таком низком числе постоянных жителей и продолжающемся сокращении населения во всех Федеральных округах потенциал развития огромных территорий России снижен. Ноу-хау создавать некому.

Давно известно о феномене старения населения стран ЕС. Нагрузка на трудоспособное население в Евросоюзе неуклонно растет. Но, и для современной России эта проблема актуальна в равной степени. Удельный вес населения старше трудоспособного возраста в Федеральных округах не выходит за рамки ситуации в странах ЕС. Так, в Центральном федеральном округе самый высокий показатель - 23,4%. В общем с ЕС рейтинге он бы занял третье место после Италии (25,1%) и Германии (24,9%). Дальневосточный же федеральный округ с самым низким показателем по округам - 16,1% - занял бы третье место с конца после Ирландии, демонстрирующей самый низкий показатель по ЕС (15,3%) и Словакии (16,0%).

Рождаемость в России находится на том же низком уровне, что и в странах ЕС. Но смертность существенно выше уровня ЕС. Например, интегральный коэффициент смертности по России за 2005 г. равен 16,1, в центральной и северо-западной частях страны он чуть выше, на юге и в азиатской части чуть ниже средней величины. И лишь самый низкий показатель, отмеченный в Южном федеральном округе - 13,2, соответствует уровню проблемных по этому показателю Эстонии, Латвии и Венгрии. В остальных странах ЕС смертность населения примерно на треть меньше, чем в России. В Москве коэффициент смертности - 12,3 - низкий относительно большинства субъектов Федерации. Однако во всех остальных районах Центрального округа он до полутора раз выше, а в Ивановской - почти в два раза выше, чем в Москве. Так что показатель по округу оказывается выше среднего по стране - 17,4. Именно по причине высокой смертности во всех семи федеральных округах России коэффициент естественного прироста последние годы имел отрицательную величину, в ЕС же отрицательные значения коэффициента наблюдаются меньше, чем в половине стран.

Младенческая смертность в России сокращается. В 1990 г. в канун образования России коэффициент младенческой смертности был равен 17,4 (показатель по Москве - 16,8); пик пришелся на середину 1990-х, в частности в 1995 г. - 18,1 (а Москве уже пошел на спад - 15,5). В 2005 г. коэффициент смертности детей до одного года в среднем по России был равен 11. Однако, если сравнить показатель с уровнем ЕС, то, к сожалению, ситуация в России все еще очень плоха. Даже Москва с коэффициентом в 9,0 выглядит хуже, чем любая страна ЕС. Показатели Болгарии и Румынии выше (соответственно, 10,4 и 15,0), но, надо заметить, что в 2005 г. этих стран еще в Союзе не было. В половине государств ЕС коэффициент почти в 3 раза ниже, чем средний по России. Различия между субъектами Федерации по этому критерию минимальные. Хотя, конечно есть единичные субъекты, характеризующиеся общей отсталостью, показатели которых и в нынешнем десятилетии вдвое и более превышают средний по России. Это Ненецкий, Таймырский, Корякский и Чукотский автономные округа, Республики Ингушетия, Алтай и Тыва, Еврейская автономная область. Самый благополучный субъект Федерации - Санкт-Петербург - со значением критерия 6,0.

	Численность населения* млн. чел.	Удельный вес населения старше трудоспособного возраста** %	Коэффициент рождаемости***	Коэффициент смертности****	Коэффициент естественного прироста*****	Коэффициент младенческой смертности*****
Россия	142,8	20,4	10,2	16,1	-5,9	11,0
Центральный ФО	37,4	23,4	8,8	17,4	-8,6	10,0
Северо-Западный ФО	13,6	21,3	9,3	17,7	-8,4	9,4
Южный ФО	22,8	19,1	11,5	13,2	-1,7	12,2
Приволжский ФО	30,5	20,6	9,8	16,5	-6,7	10,5
Уральский ФО	12,2	18,0	11,1	14,8	-3,7	10,0
Сибирский ФО	19,7	18,1	11,4	16,5	-5,1	12,3
Дальневосточный ФО	6,5	16,1	11,5	15,3	-3,8	13,5
ЕС-27	490,9	21,8	10,4	...	...	...
Австрия	8,2	22,0	9,5	9,5	-0,1	4,2
Бельгия	10,4	22,0	11,2	10,3	0,5	4,4
Болгария	7,8	22,8	9,2			10,4
Великобритания	60,1	21,1	12,0	10,4	1,4	5,1
Венгрия	10,1	21,3	9,7	13,4	-4,1	6,2
Германия	82,5	24,9	8,3	10,3	-1,7	3,9
Греция	11,1	23,2	9,7	9,6	-0,1	3,8
Дания	5,4	20,9	11,9	10,7	1,3	4,4
Ирландия	4,1	15,3	14,7	7,4	8,3	4,0
Испания	43,0	21,6	10,7	9,2	1,3	4,1
Италия	58,5	25,1	9,5	10,8	-1,4	4,7
Кипр	0,7	16,5	10,9	7,2	4,0	4,6
Латвия	2,3	22,2	9,3	13,9	-4,9	7,8
Литва	3,4	20,2	8,9	11,9	-3,0	6,8
Люксембург	0,5	18,9	11,7	8,6	2,9	2,6
Мальта	0,4	18,1	9,6	7,7	2,1	6,0
Нидерланды	16,3	19,1	11,5	8,7	3,7	4,9
Польша	38,2	17,1	9,5	9,6	-0,4	6,4
Португалия	10,5	22,2	10,4	10,9	0,3	3,5
Словакия	5,4	16,0	10,1	9,7	0,0	7,2
Словения	2,0	20,6	9,1	9,7	-1,0	4,1
Румыния	21,7	19,3	10,2	...	...	15,0
Финляндия	5,2	21,1	11,0	9,4	1,5	3,0
Франция	62,5	20,8	12,9	9,2	3,5	3,8
Чехия	10,2	19,7	10,0	10,9	-1,7	3,4
Швеция	9,0	23,2	11,2	10,4	0,7	2,4
Эстония	1,3	21,7	109,7	13,4	-3,6	5,4

\* - Россия - оценка на конец 2005 года, ЕС – оценка на 1 января.

\*\* - в России к населению старше трудоспособного возраста относятся мужчины от 60 лет и старше, женщины от 55 лет и старше, в ЕС - от 60 лет и старше.

\*\*\* - число родившихся на 1000 человек населения.

\*\*\*\* - число умерших на 1000 человек населения; данные по России – 2005 г., по ЕС – 2003 г.

\*\*\*\*\* - абсолютная величина разности между числом родившихся и умерших.

\*\*\*\*\* - число детей, умерших в возрасте до 1 года, на 1000 родившихся живыми; данные по России – 2005 г., по ЕС 2003 г.

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006. Росстат. – М., 2007. Европейский союз и Россия. Статистические сопоставления 1995-2005. Росстат. – М.2007. Россия и страны-члены Европейского союза. - М., 2005.

Перейдем к сопоставлению данных, характеризующих экономическую активность и условия жизни (см. табл. 7). Что касается официальной безработицы, то ее уровень в России всегда был ниже, чем в ЕС (напомним, пик в России пришелся на 2000 г., но и в тот год показатель официально зарегистрированной безработицы был не критичным - 10,6). Однако ныне, когда в ЕС стало меньше стран с высокими показателями безработицы, можно сказать, что ситуация в России и ЕС похожа. Доля людей без работы в экономически активном населении России в 2005 г. была равна 7,6%, и это совпало с уровнем Италии, Португалии и Швеции. Центральный федеральный округ с показателем в 4,3% в этом смысле самый благополучный. Это даже ниже, чем в Дании, Австрии, Великобритании, Люксембурге и Нидерландах и соответствует самому низкому уровню в ЕС – Ирландии. Однако, низкий интегральный показатель по Центральному федеральному округу формируется за счет Москвы, где имеются уникальные условия для занятости и, соответственно, безработицы практически нет – (0,8%). В областях же округа уровень безработицы привычно выше. Южный федеральный округ, куда стекаются многие иностранные мигранты, наименее благополучен – доля безработных там превышает 14% экономически активного населения. Но это все-таки ниже, чем в Польше и Словакии (с показателями 17,7 и 16,3 %, соответственно).

По числу погибших в дорожно-транспортных происшествиях Россия, к сожалению, серьезно опережает ЕС; особенно, если учесть, что плотность дорог у нас значительно ниже. Но и у Евросоюза есть проблемные страны - Латвия и Литва, где ситуация аналогична российской. По сравнению с 1990 г. в России число дорожных происшествий с летальным исходом на долю населения осталось прежним (хотя реальная динамика есть, ведь легковых машин у россиян теперь стало в 3 раза больше).

И все же России далеко до ЕС, если судить по числу собственных легковых автомобилей. В Германии – лидере европейского автомобилестроения – собственных легковых автомобилей в расчете на долю населения по данным на 2005 г. в 3,5 раза больше, чем у нас в стране, хотя Россия неуклонно подтягивается, а ситуация в благополучных странах ЕС уже давно стабильна. Что касается внутристрановых различий, то показатель обеспеченности автомобилями по Москве почти в половину выше среднероссийского (233 – четвертое место, первое за Сахалином, затем идут Камчатка и Калининград; теперь, спустя три года, судя по огромным пробкам, каких нет в Европе, Москва, наверное, всех обогнала). Прирост же среднего по стране показателя по сравнению с 2004 г. составил всего 10 машин на 1 тысячу населения. Проблема тут в том, что в России, чем более обеспечено население региона легковыми автомобилями, тем более регион опережает другие субъекты Федерации по числу аварийных ситуаций с летальным исходом. И есть только одно исключение – Москва, где показатель по погибшим практически во все годы, начиная с 1990-го, в два раза ниже среднего по России (2005 г. – 10,6). В ЕС же как правило в передовых странах с высокой обеспеченностью населения автомобилями количество транспортных происшествий невелико.

Экономическая активность и условия жизни населения  
в России и ЕС в 2005 г.

Таблица 7

	Уровень безработицы* (%)	Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения	Число погибших в результате дорожно-транспортных происшествий на 100 000 человек населения**
Россия	7,6	169	24
Центральный	4,3	188	26
Северо-Западный	5,5	183	24
Южный	14,2	146	21

	Уровень безработицы* (%)	Число собственных легковых автомобилей на 1000 человек населения	Число погибших в результате дорожно-транспортных происшествий на 100 000 человек населения**
Приволжский	7,3	150	22
Уральский	6,7	173	24
Сибирский	9,4	152	23
Дальневосточный	7,9	181	26
ЕС-27	8,7	...	...
Австрия	5,2	501	11
Бельгия	8,4	467	11
Болгария	10,1	314	12
Великобритания	4,8	463	6
Венгрия	7,2	280	13
Германия	9,5	546	7
Греция	9,8	348	15
Дания	4,8	354	7
Ирландия	4,3	385	9
Испания	9,2	454	11
Италия	7,7	581	10
Кипр	5,2	448	17
Латвия	8,9	297	22
Литва	8,3	384	22
Люксембург	4,5	659	10
Мальта	7,3	525	3
Нидерланды	4,7	429	5
Польша	17,7	314	15
Португалия	7,6	372	12
Румыния	7,2	149	11
Словакия	16,3	222	11
Словения	6,5	456	14
Финляндия	8,4	448	7
Франция	9,6	491	9
Чехия	7,9	373	14
Швеция	7,5	456	5
Эстония	7,9	350	13

\* - отношение численности безработных к численности экономически активного населения

\*\* - данные по России - 2005 г., по странам ЕС - 2004 г.

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006. Стат. сборник / Росстат. – М., 2007. Европейский союз и Россия. Статистические сопоставления 1995-2005. Росстат. – М.2007. Россия и страны-члены Европейского союза. - М., 2005.

Коротко о науке, образовании и здравоохранении (см. табл. 8). Ситуация в российских регионах по синтетическим показателям не так уж плоха. Доля учащихся в высших учебных заведениях к общей массе населения и доля персонала, занятого наукой, в общей массе занятых в Федеральных округах либо соответствует, либо выше, чем в странах ЕС.

Уровень патентной активности в Федеральных округах тоже высок относительно большинства стран ЕС, особенно если учитывать низкую численность населения России. Но если сравнить сопоставимые по числу постоянных жителей Центральный федеральный округ с Германией, Францией и Великобританией, то эти три страны, значительно опережают Центральный федеральный округ по количеству поступлений заявок на патенты (соответственно 14 тыс. в год против 80 тыс. в Германии и примерно по 30 тыс. в Великобритании и Франции). По числу больничных коек и численности врачей в расчете на одну и ту же долю населения российские Федеральные округа заметно опережают страны ЕС. Однако в расчет численности врачей в России входят врачи-лаборанты,

организаторы системы здравоохранения и врачи, занятые медико-профилактической работой. По числу больничных коек на 100 000 человек средний по РФ показатель практически в два раза выше среднего по ЕС (соответственно 1113 и 602), но остается повысить качество медицинского обслуживания.

## Образование, наука, здравоохранение в России и ЕС.

Таблица 8

	Численность студентов высших учебных заведений и учреждений послевузовского образования на 1 000 человек населения, 2002 г.	Доля персонала, занятого исследованиями и разработками в общей численности занятых, %, 2002 г.	Поступление патентных заявок (от национальных заявителей)**	Число больничных коек на 100 000 человек населения***	Численность врачей на 100 000 человек населения***
Россия	41	1,33	32726	1113	488
Центральный	46	2,46	13811	1146	519
Северо-Западный	46	1,69	3267	1086	546
Южный	33	0,42	2734	970	434
Приволжский	38	1,03	6604	1115	466
Уральский	40	0,92	2385	1090	421
Сибирский	41	0,72	3161	1188	505
Дальневосточный	42	0,46	629	1250	536
Австрия	29	0,94	3313	777	347
Бельгия	36	1,38	2122	683	399
Болгария	...	...	...	612	352
Великобритания	38*	...	33671	397	217
Венгрия	38	0,61	962	782	333
Германия	28	1,24	80661	858	339
Греция	48*	0,77*	614	488	454
Дания	38	1,52	3875	398	285
Ирландия	45	0,79	1255	560	277
Испания	45	0,82	4330	348	340
Италия	33	0,68	4086	401	366
Кипр	26	0,61	6	421	269
Латвия	51	0,93	8	779	278
Литва	48	0,95	91	841	389
Люксембург	7	...	193	644	328
Мальта	22	...	22	755	349
Нидерланды	33	1,05	7496	503	350
Польша	50*	0,51	2324	645	229
Португалия	38*	0,49	185	365	269
Румыния	...	...	...	655	208
Словакия	28*	0,67	276	690	332
Словения	51	0,93	332	480	230
Финляндия	55*	2,33	2941	706	244
Франция	36	1,38	21959	778	337
Чехия	43*	0,53	608	859	393
Швеция	28	1,66*	9443	359	333
Эстония	47	1,19	33	581	319

\* - 2001 г.

\*\* - данные по России – 2005 г., по ЕС – 2002 г.

\*\*\* - данные по России – 2005 г., по ЕС – 2004 г. (отчетный год по некоторым странам может отличаться).

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2006. Стат. сборник / Росстат. – М., 2007. Европейский союз и Россия. Статистические сопоставления 1995-2005. Росстат. – М.2007. Россия и страны-члены Европейского союза. - М., 2005.

Какие задачи следует решать национальной региональной политике в части повышения региональной конкурентоспособности? Привлечение в регионы западных партнеров, как выясняется, задача не сложная. Задача продать свое сырье тоже блестяще

выполняется. Что касается возможности выхода российской продукции высокой степени обработки на западный рынок и признания западными потребителями российских стандартов качества, - это задача уже не из простых, но тоже выполнима, поскольку работа, направленная на гармонизацию стандартов и норм России и ЕС, запланирована в концепции создания Общего экономического пространства.

Самая трудная задача – позиционировать реальную конкурентоспособность, то есть такое качественное состояние, когда номинальная конкурентоспособность (измеряемая индексами ВВП в расчете на душу населения, ресурсного, научного и инвестиционного потенциалов), находится на службе у граждан, а именно создает им уверенность в завтрашнем дне, увеличивает продолжительность жизни, уменьшает поляризацию общества.

В заключении – пример из практики Европейского союза. За последние пятьдесят лет объединенная Европа реализовала ряд хороших и продуманных проектов. Они в своей основе и в конечном счете были направлены на то, чтобы обеспечить европейским странам выживание и процветание в условиях такого явления общественной жизни как глобализация. Речь идет о создании единого рынка, валютного союза и о расширении ЕС на восток. Благодаря европейским интеграционным проектам Европа создала себе мощный экономический потенциал и имидж сильного игрока. Но есть у этих проектов и другой результат: почему-то население ЕС все больше боится амбициозных планов, разрабатываемых на наднациональном уровне. Европейские проекты не предоставили населению страховки от банкротства, бедности, последствий нежелательной миграции. Хотя в этих проектах, в общем, заложены механизмы поддержки уязвимых слоев населения и секторов экономики. Проблема вылилась в кризис доверия населения к органам управления и к программам разрабатываемым на наднациональном уровне. Провал Конституции для Европы стал ярким способом протеста населения.

Имиджевая политика в ЕС постепенно приходит на помощь еврочиновникам. Это осознанная сфера деятельности, с прописанными задачами и программой действий. Реализация права гражданина быть услышанным – так можно сформулировать основную ее цель. ЕС занялся не просто созданием притягательного образа для стран, желающих вступить в ЕС либо завязать с ним иные формы партнерских отношений, или образа сильного игрока на мировой экономической и политической арене. ЕС в своей имиджевой политике идет дальше – он нацелен на обратную связь с гражданами, чтобы избежать саморазвала, предупредить потерю интереса людей к выборам.

Верхи в России сосредоточены на разработке современного законодательства, вступлении в ВТО, на энергетической игре, региональные органы власти сосредоточены на позиционировании своих брэндов, поиске партнеров, расширении своих прав. Россия в этом преуспела в короткий срок. Но управленческие структуры все-таки еще очень далеки от населения, они живут своими заботами и стремлениями отдельно от основной массы рядовых граждан. Этот отрыв верхов без сомнения заметен миру. И Евросоюзу не стоит труда найти повод для упрека России в том, что права граждан, и в частности право человека быть услышанным у нас до сих пор не реализуются.